

会議録（要点筆記）

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| 会 議 名                               | 令和5年度 第1回米原市水道運営審議会  |
| 開 催 日 時                             | 令和6年2月29日（木） 午後2時から午後3時30分   |
| 開 催 場 所                             | 米原市役所 山東支所別館1階 多目的室  |
| 出席者および欠席者                           | 出席者：清水克章委員、三田村健城委員、中田住久委員<br>和田政司委員、井上智子委員、福永ひろみ委員<br>藤田栄子委員<br>欠席者：吉田真由美委員<br>事務局：吉田部長、木村課長、山脇課長補佐、吉川課長補佐<br>日下部主幹、松永主査、黒田主事  |
| 議 題                                 | 議事案件1 審議会会長・副会長の選任について<br>報告案件1 水道料金改定にかかる経過について<br>報告案件2 水道事業の経営状況について<br>報告案件3 令和5年度水道事業について<br>報告案件4 礫浄水場改良工事について   |
| 結 論<br>(決定した方針、残された問題点、保留事項等を記載する。) | 会長に「和田委員」、副会長に「中田委員」を選任。   |
| 審 議 経 過                             | 1 開会あいさつ（吉田部長）<br><br>2 議事<br>（議事案件1）審議会会長・副会長の選任について<br><b>【会長副会長選任について協議】</b><br><br>会長に「和田委員」、副会長に「中田委員」を選任します。よろしいですか。<br><br>委員 異議なし。<br><br>事務局（報告案件1）水道料金改定にかかる経過について<br><b>【事務局より資料に基づき説明】</b><br><br>会長 事務局からの説明に対し、意見や質問があればお願いします。<br><br>会長 広報を発行してからの反応を伺います。<br><br>事務局 問い合わせは一般家庭や企業等から数件あり、料金改定内容の確認や、料金削減のための相談が主な内容です。 |

|     |  |
|-----|--|
| 会長  | 口径の用途の違いを説明してください。   |
| 事務局 | 13ミリと20ミリが主に一般家庭が使用される口径、25ミリ以降は企業等が使用される口径です。   |
| 委員  | 議会からの附帯決議にて、特殊な膜ろ過方式について指摘があります。以前は水道事業会計以外で費用を補填していたと思いますが。   |
| 事務局 | 膜ろ過施設について、以前は市が保有していましたが、現在は水道事業の保有となっています。水道事業の保有であるため、料金収入で運営を行っており、補填はありません。  |
| 会長  | 議会の附帯決議にて、水道広域化の話が出ていました。説明をお願いします。  |
| 事務局 | 滋賀県内の水道事業者で広域連携に係る協議を進めています。県の広域連携推進プランの中で県内一本化も掲げられていますが、県内一本化はなかなか難しいことですので、できることから共同化してこうと薬品等の共同購入、技術者の確保などについて検討しています。 |
| 委員  | 近江地域は料金改定の対象外との事ですが、どういうことですか。   |
| 事務局 | 近江地域は長浜水道企業団が給水されており、料金についても企業団が設定しているため、料金改定の対象外となります。  |
|     | (報告案件2) 水道事業の経営状況について<br>【事務局より資料に基づき説明】   |
| 会長  | 事務局からの説明に対し、意見や質問があればお願いします。   |
| 会長  | 施設利用率とはどのような指標ですか。   |
| 事務局 | 市の保有する施設の稼働率を示すものです。ある一定の余剰は必要ですが、数値が下がると余剰が多いと判断され、施設更新時の検討指標になります。   |
| 委員  | 有収率が低いことについて、原因の分析はされていますか。  |

|     |  |
|-----|--|
| 事務局 | <p>市内で浄水場から水を配っている区域が6つあり、そのうち伊吹南部地区の有収率が低い現状です。そのため、職員による配水流量の調査を行っています。新年度においても有収率向上を目的とした事業を考えています。</p>   |
| 会長  | <p>伊吹南部地区の有収率が悪い理由は何ですか。</p>   |
| 事務局 | <p>漏水通報のなかで最も多いのが給水管からの漏水であり、給水管の老朽化が進んでいる事が原因であると判断しています。</p>   |
| 会長  | <p>管路更新率が類似団体平均を大きく下回っている事について理由はありますか。</p>  |
| 事務局 | <p>老朽管の更新も必要ですが、米原市では優先度により浄水場などの耐震化を進めてきました。今後は管路の更新を重点的に進めたいと考えています。</p>   |
| 委員  | <p>給水収益以外の収入とは何ですか。</p>  |
| 事務局 | <p>別会計からの補助金や加入金、各種手数料など水道料金収入以外のものです。</p>   |
|     | <p>(報告案件3) 令和5年度水道事業について<br/> <b>【事務局より資料に基づき説明】</b></p>   |
| 会長  | <p>事務局からの説明に対し、意見や質問があればお願いします</p>   |
| 委員  | <p>資料について、浄水場エリアで分けた方が分かりやすいと思います。<br/> また、新聞報道で全国や滋賀県内事業所の耐震化率が示されていたので、米原市と比較しました。基幹管路の耐震化率は米原市18.9%に対して県平均が31.9%、全国平均が41.2%で米原市が低いのにに対して、施設の耐震化率は米原市56%に対して県平均が33.6%、全国平均が39.2%と米原市が高くなっています。このデータからも、米原市が今まで施設の耐震化に重点を置いて取り組んでいることや、そのため管路の耐震化が進んでいないことが分かります。</p> |
| 事務局 | <p>今後の資料作成に反映します。</p>  |

|     |  |
|-----|--|
|     | (報告案件4) 礫浄水場改良工事について<br>【事務局より資料に基づき説明】  |
| 会長  | 事務局からの説明に対し、意見や質問があればお願いします  |
| 委員  | 具体的にはどのように変わったのでしょうか。  |
| 事務局 | 原水調整池についてはレベル2に対応し、ろ過水槽についても補強を行い耐震化しています。上向ろ過池については耐震性機能を持ったものを新設しております。既設の8池の上向ろ過池については耐震化できていません。 |
| 委員  | どう安全になったのか、分かりやすく伝える必要があると思います。例えば、震度3まで耐えられる構造物が震度7まで耐えられるようになった等、例示していただくと分かりやすいです。                |
| 会長  | 資料に記載のある礫浄水場の耐震化レベルは工事後の数値ですか。   |
| 事務局 | 工事前の数値です。改良工事を行った部分についてはレベル2となります。   |
| 会長  | 他に御意見もなさそうなので、議事を終了したいと思います。<br>ありがとうございました。   |
|     | 閉会   |

|              |  |
|--------------|--|
| 会議の公開・非公開の別  | <input checked="" type="checkbox"/> 公開 傍聴者： 0 人<br><input type="checkbox"/> 一部公開<br><input type="checkbox"/> 非公開<br>一部公開または非公開とした理由<br>( )           |
| 会議録の開示・非開示の別 | <input checked="" type="checkbox"/> 開示<br><input type="checkbox"/> 一部開示(根拠法令等： )<br><input type="checkbox"/> 非開示(根拠法令等： )                            |
| 全部記録の有無      | 会議の全部記録 <input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無<br>録音テープ記録 <input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 |
| 担当課          | まち整備部 上下水道課  |