

会議録（要点筆記）

会 議 名	第3回 米原市庁舎等整備検討委員会
開 催 日 時	平成26年5月27日（火）19時00分～20時30分
開 催 場 所	米原市役所伊吹庁舎2階 会議室2A
出席者および欠席者	出席委員：14人 岩崎恭典委員（委員長）、高柳英明委員（副委員長）、伊藤信義委員、 竹岡久雄委員、春日敬三委員、日向寛委員、吉田正子委員、北村きの委員、 木村幸太郎委員、福永ひろみ委員、堀川弥二郎委員、川口幸雄委員、 佐々木健司委員、大野淳天委員 欠席者：1人 田中薫委員 事務局： 三田村健城政策推進部長 政策推進課：山田英喜次長、西村善成課長補佐、土川徳之、川瀬雅史
議 題	1 庁舎体制の在り方について（前回まとめ） 2 支所等の市民サービス機能の在り方について 3 新庁舎の検討課題について 4 新庁舎整備の基本理念について
結 論	・庁舎を1か所に統合することで今後の検討を進める。 ・各地域に窓口および地域自治振興事務を有する支所等の機能は現状を維持していく。 ・行政サービスセンターは現状を維持することとするが、地域の状況に応じて今後見直しを行う必要がある。
審 議 経 過	1 開会 （事務局から開会あいさつ） 2 委員長あいさつ （委員長からあいさつ） それでは、事務局から資料の説明をお願いします。 資料の説明の前に、前回委員会で質問に答えることができなかった部分についてお答えします。 学校施設等については、平成27年度末までに耐震化を図るように文科省から指示が出ているが、庁舎についてはどうなのか、という質問をいただきました。 耐震改修促進法に基づいて平成20年3月に市の既存建築物耐震改修促進計画が策定されており、その中で平成27年度末に耐震化率100%を目標にすると記述していますが、現在庁舎の在り方について検討を行っていますので、見送っている状況です。
委員長	
事務局	

委員長	今の説明でよろしいでしょうか。
事務局	(回答内容について意見なし。) (資料の説明 議題1 関連資料を説明)
委員長	前回の議論のまとめをしていただきましたが、この点についてはよろしいでしょうか。この議論を前提として、今日の議論に入りたいと思います。続けてお願いします。
事務局	(資料の説明 議題2 関連資料を説明)
委員長	支所等の機能の現状ですが、この資料についての何か質問はありますか。添付で年間業務取扱件数や市民意識調査の結果がありますが、これを御覧になって、皆さん各自治センターへ行かれた際の用件は、表にあるようなものが中心ということよろしいでしょうか。
委員	この4割という数字は、前回の時のアンケートの数字を取り上げているのか。
事務局	この件数については、前回庁舎等の在り方検討の中で市民意識調査を行いました。その集計結果を基にお示しさせていただいています。
委員	支所等にお越しの方は、何を一番、例えば車とか自転車とか、どの交通を使って来られるかを把握しているか。
事務局	平成20年3月の庁舎等の在り方検討委員会で、庁舎、行政サービスセンターを利用する主な交通手段ということで555人の方からアンケート調査を行いました。庁舎等の在り方に関する提言書の19ページになります。 1番の利用交通手段のところ、77%の方が自家用車ということで回答をいただいております。
委員長	現状では77%の人が自家用車で駐車スペースが十分足りるかという考えは、1つ出てくるかもしれません。ただ将来を考えると、自家用車利用が中心というのは、なくなる可能性はあります。 諸証明の発行であれば、コスト面の話はありますが、コンビニ発行などの手法もあります。
委員	再度アンケートは取らないのか。
委員長	今の件ですが、新たな利用者の意識調査を今の段階では考えてないということよろしいでしょうか。

事務局	<p>前回の調査で詳細にアンケートを取っていただいていますので、ここまでのアンケートは現段階では考えていません。</p> <p>市民意識調査は毎年やっていますので、その中での可能性は考えられません。</p>
委員長	<p>支所、行政サービスセンターというのはどういう機能を果たしておくべきなのか、この現状の機能で十分なのか、あるいはもう少しこんな機能があった方がいいのではないか、いかがでしょうか。</p>
委員	<p>行政サービスセンターと市民自治センターをそれぞれに残していきたいということから、将来、1庁舎方式で本庁舎ができた場合は、今までどおり庁舎内に市民自治センター、行政サービスセンターは離れた場所にとという配置の考え方でいくのか。それともそこも合体してしまうという考え方なのか。これからの検討課題かもしれないが。</p>
委員長	<p>この地図を見ていただければ分かるように、行政サービスセンター自体は、庁舎から離れた所に市民の利便性を高めるために設置されているものです。市民自治センターは旧町役場の諸証明の事務を引き継ぐ形で成立しています。市民自治センターが旧役場の窓口業務をほぼ全部カバーしていて、そしてその中でも特にいくつかの事務については行政サービスセンターで、その地域の住民のために提供しているという考え方でよろしいですか。</p>
事務局	<p>行政サービスセンターは執り行える事務が限られています。特にニーズの高いものだけということで諸証明の発行をさせていただいています。それが4庁舎以外に持っている現在の米原市の状況です。</p>
委員	<p>今の行政サービスセンターについては、旧町の流れを受けて、そのまま引き継いできているものだと思う。各庁舎を補うために、行政サービスセンターを置かざるを得なかったという旧町の実態もあるので、今後どういう形で、利用者の動向も含めて、それをどうクリアしていくか、面の配置をとる必要があると思う。</p>
委員長	<p>過去の経緯といいますか、地域住民の方が馴染んでいる部分もあります。</p>
委員	<p>各庁舎の支所的な部分については、残すべきだろうと思う。行政サービスセンターの関係については、今後の人口の動向等を考慮しながら、廃止するのか存続するのか、もし廃止するなら、委員長が述べられた他の手段でそのサービスを提供するという必要も必要と思う。</p> <p>人口の動向は把握しているか。</p>
事務局	<p>第1回委員会資料2の3、4ページ、に将来人口推計を旧町別でお示し</p>

委員長	<p>せていただいています。</p> <p>これを例えば行政サービスセンターで区切るのは困難であるということです。ただし、お年寄りの数も圧倒的に増えていく、そういう所は行政サービスセンターまでも行けない人が増えてくる可能性があったときにどうするのかと思います。</p>
委員	<p>利用実態、利用者数の関係の話があったが、あまり利用者数の数でいってしまうと、これから進む高齢化によって、移動困難者と言われる人が増えてくると、費用対効果で天秤にかけてしまうと、何かおかしくなる気がする。提言にも出ていたが、開設時間、日数の問題を見ながら、また利用者の地域の推移を見ながら考えていく必要がある。いきなり変えると無理が出ると思う。</p>
委員長	<p>支所の果たしている役割、行政サービスセンターが果たしている役割というのは、急に変えるわけにはいかないだろうと、支所の窓口機能の部分についてはそういうお話でしたが、それ以外のもう一つ重要なことは、地域自治振興機能の部分、ここについては支所機能としてどうお感じでしょうか。</p>
委員	<p>各市民自治センターを分庁方式で行っている。その点は、機構改革した今の構成で補えるのではないか。それで補えないと機構改革した意味がないのでは。今、問われていることはそれに当てはまるのではないか。</p>
事務局	<p>今回、組織の改革を行い、市民自治センターではなく、地域自治の充実を図る自治振興課を各庁舎に設けて、地域自治を推進していくとしています。</p> <p>御議論いただいている支所機能として何が必要かというところで、今の御意見は支所にそれを置いたらいいという解釈でよろしいでしょうか。</p>
委員	<p>そのとおりである。</p>
委員長	<p>前回議論があった資料のこの部分がそのまま支所の機能でいいという意見でよろしいですか。</p>
委員	<p>そのとおりである。</p>
委員長	<p>現状で各自治振興課と行政サービスセンターがある、そういう現状をまず尊重した上で、支所と行政サービスセンターの機能で揃うものをまず確保しておいて、その後に本庁舎のことを考えることでよろしいですか。</p>
委員	<p>1庁舎方式にした場合に、支所ではなく、出張所扱いに業務上はなるのではないか。</p>

委員長	支所か出張所かという考え方ですが、出張所という、ものすごく簡便な 手続しかできないイメージです。ここに自治振興の機能を付与したら、出張 所とはいわないのではないのでしょうか。
委員	自治振興課業務を付与すれば支所である。各庁舎に自治振興課を置いて、 窓口業務をいれるというこの形をつくったのは、1庁舎方式になるまでのと りあえずの業務配置みたいな組織かなと思ったのだが、そうではないのか。
事務局	今回の組織改編が、1庁舎方式を見据えた形での組織改編かという御質問 かと思いますが、現状は4庁舎方式をとっておりますので、現状4庁舎方式 で地域サービスを充実するための組織としておりますので、1庁舎を見据え た組織改編ではないということで御理解ください。
委員	1庁舎を見据えたのではなく、1庁舎にもっていった場合は、どのような 形になるのか。
事務局	1庁舎にした場合の支所機能、行政サービスセンター機能をどうするのか というのは、この委員会で御議論いただいた意見を参考に、市の方で方針を 定めていきたいと考えております。
委員長	イメージ的にいえば、各庁舎でこの4月から改編された窓口の部分と地域 振興のセクションがあるのが、支所と考えます。そして、それ以外に行政サ ービスセンターがあります。 今までの議論から当面はこの4つの支所機能とそれから行政サービスセ ンター機能は維持した上で、1庁舎の方に本庁機能を集約するという御意見 が多いと今の段階では思っておりますが、どうでしょうか。
事務局	支所と出張所の概念だけの話ですが、支所は相当の職員が常駐する要件が あれば支所、出張所は簡易な事務をするところであり、どういう業務があれ ば支所、出張所という区分が明確にされているものではないということで、 1点整理していただければと思います。
委員長	明確な区分はありません。例えば支所長と出張所長という、その一番トッ プの人がどういう位置付けなのかという比較の仕方はよくやります。 支所機能と行政サービスセンターの機能でこういうものがあればいいと いうのはありませんか。
委員	私は支所を4つ置いて、行政サービスセンターがあつていいと思う。利用 者がいないからそれを廃止するのは問題があると思う。
委員	行政サービスセンターは利用者数だけではないと思う。面でカバーするの

<p>委員長</p>	<p>が行政サービスであり、自治振興は点でまとめるべきで、本庁に吸い上げるなら吸い上げるで、今は議論できない。非常にドライには多分いかないと思う。</p> <p>他市でも1庁舎方式に決まったが、残った庁舎をどうするか。これから考えていこう、それを小さくするのか、このまま残すのか、この段階ではドライにはいけないのと、面として行政サービスセンターも確保するのならするという方策だけでも考えておいた方がいいと思う。</p> <p>その意味でいうと、自治振興課と窓口事務とはこの4庁舎でそれぞれ確保します。行政サービスセンターの機能も件数が少ないからといってなくすという議論はしない。ただし、地域の状況に応じて今後見直しをしないといけない。まずは、支所、行政サービスセンターの機能は現状を確保することを基本にするということによろしいですか。</p> <p>ここでは支所等の市民サービスセンターの在り方については、まとめておきたいと思います。</p> <p>それを受けた上で新庁舎の在り方の検討をやっていこうと思います。まずは、どんな検討課題があるのか、それから基本理念がどうあるべきなのか、説明をお願いします。</p>
<p>事務局</p>	<p>(資料の説明 議題3 関連資料を説明)</p>
<p>委員長</p>	<p>支所機能、行政サービスセンター機能は現状をいかしていきましょうというときに、庁舎を1つに集約した新庁舎の検討を行うには、6ページにある様に1番から6番の検討課題があります。その中で既存庁舎の在り方については別途検討するので、ここでの検討課題とはしないとあります。</p> <p>例えば、この伊吹庁舎で一階の部分にある窓口と自治振興機能という機能の部分は、残していくこととなりますが、この庁舎を使えるかどうかは慎重に検討が必要になります。ですから伊吹地区の窓口と地域振興の機能は、伊吹のどこかには置くけれども、この庁舎をどうするかは、ここでは検討せずに、市全体の公共施設マネジメントの中で別途検討します。</p> <p>そういう理解でよろしいですか。</p>
<p>事務局</p>	<p>そのような理解をお願いします。</p>
<p>委員長</p>	<p>そういうやり方でよろしいでしょうか。</p>
<p>委員</p>	<p>私はやはり同時に残された4庁舎の活用を一緒に考えていった方がいいと思う。例えば伊吹庁舎の場合は、耐震的には全部アウトである。ここに自治振興課が残るのであれば、耐震改修も合わせて必要になってくる。従って総合的に既存4庁舎の補修、維持管理、活用も含めた総費用をつかんで踏み切るということを、市民にお伝えして着手しないと、後でいろいろと費用が</p>

	発生すると、何を検討していたのだと言われる。いかがか。
委員	検討スケジュールの話であるが、基本理念をもっと早い段階で検討するべきではないのか。5月、6月では遅いのではないのか。
委員長	1庁舎にするというところまでは、合意がありました。ですから、その目指すべき1庁舎はどのようなものであるべきかを皆さんから意見ができればいいと思います。
委員	既存庁舎の事も一緒に検討したらいいと意見があったが、事務局の説明では、機能は残すけれど、今の公共施設の中で耐震ができていたりとか、そういうところがあれば、そちらの方に移すという話なのか。
事務局	移す、移さないも含めて、他の公共施設の関係もありますので、全体の公共施設をみて考えさせていただきたい。
委員	個々の地域で1つは残すという事に変わりはないのか。
事務局	先程、現状のままでと御意見をまとめていただいたので、そのように提言をいただけたらと思っております。
委員長	現状のままでというときに、これは確認しますが、例えば伊吹庁舎でいうと、ここに、このままということではないということでしょうか。
事務局	現状のままでというのは、あくまで機能の話であり、この建物も含めて耐震化ができていない部分があります。現在、耐震工事を見合わせている状況ですので、その辺は費用が最小限にとどまるようなことで考えていく必要があると思います。ただ、今の4つの庁舎をどうするかという議論の前に、新庁舎の検討課題を議論していただき、そのあと既存庁舎の議論をしていただければと思います。
委員長	既存庁舎の議論を決して忘れてはいるわけではなく、まず支所の機能というものとは現状で、例えば伊吹でいえば、この庁舎に決して固定されるものではなく、全体の公共施設の老朽化など、合理的な選択の上で進めていく必要があります。ただ各地域にはこういう機能だけは必要だということまでとして、本庁舎はどうあるべきかという議論に集中してはどうかという提案ですが、それはよろしいですか。
委員	それでよい。進める順序は了解している。ただ別途にするというのは、気になっている。
委員長	確かに、懸念されるようにトータルの庁舎整備費用がどれほど掛かるかと

	<p>というのは、できるだけ将来負担を低くすることをいっています。そうすると、支所の部分ですごく経費が掛かると、将来の人に対して顔向けができない、それも分かります。</p> <p>ただ、今の段階では本庁舎の部分で、できるだけ将来負担を軽くするようなものを、検討していく。支所については、全体の公共施設のマネジメント計画の中で別途考えていただくという整理の仕方よろしいでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>はい、ありがとうございます。</p> <p>この検討課題の話ですが、そのコンセプトの検討から始めます。</p> <p>事務局説明をお願いします。</p>
事務局	<p>(資料の説明 議題4 関連資料を説明)</p>
委員長	<p>基本理念についての宿題をお願いしたいと思いますが、副委員長は他市の庁舎の検討委員を経験されていますので、皆さんに何を期待しているか、期待するかを含めてお願いします。</p>
副委員長	<p>昨今の新庁舎の整備の基本理念というとおおむね、安全、安心の庁舎、人にやさしい庁舎で、この基本理念が後々に庁舎整備の基本設計の要件として与えられる。つまり前提条件になってしまう。</p> <p>ここで米原市らしさ、あるいは我々が思い描く将来の米原像というものをしっかりと方向付けてやらないと特徴ある建築ができないという事になる。そういった意味があるので、特色のある意見、キーワードを盛り込んでいただければと思う。</p>
委員長	<p>これから皆さんのお子さん、お孫さんとずっと使い続ける市役所であるためには、本当に建築設計をする人に手がかりを与えるという大きな作業になりますので、是非慎重に、しかし、大胆にキーワード、センテンスをあげていただければと思います。</p>
副委員長	<p>それと宿題を集めて次の委員会で取りまとめて出す必要がありますか。1度位は揉むタイミングはありますか。</p>
委員長	<p>少なくとも6月13日までに出して、事務局の方でまとめていただいて、次回はそれを議論する機会があるということでもいいですか。</p>
副委員長	<p>基本理念は重要なことですので、後々になると重要なことに気付くのですが、なるべく走らずに議論して、少し時間を掛けていきたいと思う。</p>
事務局	<p>資料では、このようなスケジュールを組んでいます。最終的に答申していただくまでは、皆さんで御議論いただいた内容をまとめることとなります。</p>

<p>委員長</p>	<p>ので、その過程で、例えばやはりこれを入りたいなどがあった場合は、委員会でご了解していただいて、入れていくことは可能かと思います。</p> <p>理念がたちまち庁舎建築に反映するという話ではないので、ここで議論している間に、こういう機能が必要だという話になって、この機能を表現しておく理念上の表現を、逆に入れましょうと、そういう戻りも十分ありだということです。まずは、たたき台としての理念を、次回に議論することとしましょう。その他に何か御質問、あるいは御意見はありますか。</p>
<p>委員</p>	<p>今の理念の設定で、いい目標やいい理念を掲げてスタートしたとして、竣工して運用を開始して、コンセプト、理念どおりできたかという効果の検証を数年後にやらないといけない。実際、絵に描いた餅で、いいことばかり掲げて、実際は人にやさしくできていないなど、効果測定できるような理念にしておかないといけないと思う。</p>
<p>委員長</p>	<p>確かに曖昧模糊としていますから。人にやさしい庁舎といっても、バリアフリー対応していますということだけなのか、もっと違う意味もあるかもしれません。</p>
<p>委員</p>	<p>ハード面、ソフト面、運用面、人それぞれ感じ方が違うため、数値目標に置き換えることができるぐらいの理念、テーマにしていけないと、本当に成功したなど検証、確認ができないと思う。そういう面も踏まえた設定が大事だと思う。</p>
<p>委員長</p>	<p>庁舎建築での数値目標とはどのようなものでしょう。</p>
<p>委員</p>	<p>建物ですからハードでしっかりできますね。</p>
<p>委員</p>	<p>建築は時間が掛かるので、その時の時価相場もあり、なかなか実現できなかったこともあると思う。数値目標はもちろん、基本設計が終わって、実施設計で発注するときに、こういう機能は持たせなさい、数字に置き換えられる評価は最初に与え、チェックをして仕上がりを見る。その辺はしっかりとしていると思う。</p> <p>答申で求められているのは、基本理念を立ち上げ、それを次の委員会である建設委員会にうまく引き渡す役割がある。数値的な検証を含めて抑え目に書いておいた方がいいのかということも片隅におきながら、次回もう一度すりあわせて議論したいと思う。</p>
<p>委員</p>	<p>いくら物、形に時間、お金を掛けた立派なものであっても、やはり人間と人間のやりとり、職員の対応の在り方、優しさ、接し方、それが8割だと思う。</p>

委員長	<p>そういう在り方が一般市民に感化されていくと、それが同時に米原市の愛までつながっていくと思う。</p> <p>そういう笑顔になるような庁舎、既存庁舎の造りは、昔ながらのお役所であり、やはり少し天井が高く、柔らかい照明があって、それで緑があったり、風がずっと入ってくるなど、そういう庁舎であれば自然と笑顔がでてくる可能性があると思います。庁舎は重要だと思います。</p>
委員	<p>私は1庁舎にするのは、職員に気持ちよく働いてもらうのが1番大きいと思う。</p>
委員長	<p>ワンストップサービスでよく言われる話ですけど、コンシェルジュみたいな人が1階のロビーにいて、そういう施設機能とか庁舎の在り方に結びついてくる話です。次回、基本理念という形でまとめられるような議論をしましょう。</p> <p>今日の議論は、各地域の自治振興、窓口の機能というものについては、これは現状を大きく変えることなく存続させるべきだろう。ただ機能であって、既存庁舎をどうするかというのは、他の公共施設も含めた施設全体を見直す計画の中で検討するので、ここでは副次的な扱いにする。</p> <p>まずは1つにするという本庁舎の在り方について、次回から集中的に検討を行う。また、行政サービスセンターも現状で維持しておく。</p> <p>これが今日決まった前提です。そして1庁舎の部分についてこれから議論を本格的に進めていきます。</p> <p>次回は基本理念の部分の検討を行います。まずは盛り込んだらいいと思うキーワードを6月13日までに政策推進課の方に提出してください。</p>
委員	<p>私達は一市民で、今後庁舎で働く職員ではない。例えば4庁舎になっていて不都合になっている所とか、あるいは、他の所でもあるが1階は市民サービス、2階は税務、3階は土木と部ごとに分かれていて、横の連携ができない仕組みがハード面でもあって、今後は市の事業を進める上でも、土木とも環境とも農政とも顔が繋がって意見交換ができるような施設でないとなかなかだめだと思う。</p> <p>そこで働く職員から、こういう事が今の行政を進める上で課題になっているので、こういう事を機能として盛り込んで欲しいという意見をもらうことはできないか。</p>
委員長	<p>職員が働きやすい庁舎であることが十分必要です。分庁舎方式が解消されることだからということですが、何かいいアイデアはありますか。</p>
事務局	<p>職員の意見を取りまとめるということは可能ですが、検討委員会でまとめていただく答申の中に、職員の意見が入っているのはどうかと思いますの</p>

	<p>で、できればお断りします。ただ参考意見として聞きたいということでしたら可能かと思います。</p>
<p>委員長</p>	<p>ここで毎回でてくるのは、職員が働きやすい環境という議論です。そうすると当事者の職員はどういう庁舎であるべきかを、聞いておく必要もあります。</p>
<p>委員</p>	<p>職員の意見はあくまでも参考意見として、課題と思っているということがあれば、基本コンセプトの中に委員として、入れていけばいいのではないかと思った。</p>
<p>委員長</p>	<p>意見集約をしていただけますか。</p>
<p>事務局</p>	<p>参考にしていただくということで、皆さん同意していただけるのであれば、集約したいと思います。</p>
<p>委員長</p>	<p>それをどう使うかは別として、職員が働きやすい執務環境とはどういう風に考えているかという事を意見集約していただければと思います。それも次回の資料として脇におけるような感じでお願いできますか。</p> <p>今日の会議はここまでということにさせていただいて、次回の委員会の予定について、お願いします。</p>
<p>事務局</p>	<p>4 その他</p> <p>次回は、7月1日（火）19時から、山東庁舎で開催をお願いしたいと思います。</p> <p>5 閉会</p>